



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25 июня 2015 года

Дело № А41-79433/14

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Л.Н.,

судей Боровиковой С.В., Ханашевича С.К.,

при ведении протокола судебного заседания: Цуровым И. Б.,

при участии в заседании:

от ООО «Строительный Альянс»: представитель не явился, извещен;

от ООО «ГлобалСтройИнтернешнл»: Габайдулин М. В., генеральный директор согласно приказу № 1/2015 от 03.01.2015 года, протокол № 1/2015 от 03.01.2015 года, Поповских А. П., представитель по доверенности от 10.03.2015 года, Окрайченко О. В., представитель по доверенности от 10.03.2015 года,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» на решение Арбитражного суда Московской области от 10.03.2015 по делу №А41-79433/14, принятое судьей Муриной В. А., по иску ООО «Строительный Альянс» к ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» о взыскании суммы неустойки в размере 18 998 782 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строительный Альянс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» (далее – ответчик) о взыскании суммы неустойки в размере 350 000 руб. 00 коп. (т.1, л.д.3-4).

На основании ст. 49 АПК РФ, истцом были уточнены исковые требования, в результате чего истец просил взыскать с ответчика пени в размере 18 998 782 руб. 00 коп. (т.1, л.д. 15-16).

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.03.2015 года по делу №А41-79433/14 исковые требования ООО «Строительный Альянс» удовлетворены в части, с ответчика в пользу истца взыскана сумма неустойки в размере 8 707 776 руб. 00 коп. (т.2, л.д. 66-68).

Не согласившись с указанным решением суда, ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От истца в материалы дела поступило возражение на отзыв, а также ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Представители ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель ООО «Строительный Альянс» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителей, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 25.04.2012 между ООО «Строительный Альянс» (подрядчик) и ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» (субподрядчик) был заключен договор субподряда № ФД/14 на выполнение отдельных комплексов и видов работ, в соответствии с условиями которого подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению на объекте: «Строительство корпуса 14 3-х

секционного переменной этажности жилого дома по адресу: г. Москва, ЗАО, мкр. «Фили-Давыдково», комплекса работ по внутренней отделке (т.1, л.д. 24-26).

Пунктом 1.3. настоящего спорного договора были определены сроки выполнения работ: начальный – с даты заключения договора, конечный – 30.08.2012 года (т.1, л.д. 24-26).

В п. 2 дополнительного соглашения № 1 к договору субподряда № ФД/14 на выполнение отдельных комплексов и видов работ от 25.04.2012 года стороны согласовали, что конечный срок производства работ приходится на 31.12.2012 года (т.1, л.д. 38).

В п. 1.3 дополнительного соглашения № 3 к договору субподряда № ФД/14 на выполнение отдельных комплексов и видов работ от 25.04.2012 года стороны согласовали, что конечный срок производства работ приходится на 10.09.2013 года (т.1, л.д. 47).

В пункте 2.1 указанного договора стороны согласовали стоимость работ, которая определяется сметным расчетом, и включает выполнение субподрядчиком всех его обязательств, предусмотренных настоящим договором (т.1, л.д. 24-26).

Согласно Дополнительному соглашению № 9 к договору субподряда № ФД/14 на выполнение отдельных комплексов и видов работ от 25.04.2012 года, стоимость договора составляет 75 094 009 руб. 62 коп. (т.1, л.д. 74-75).

Обращаясь в Арбитражный суд Московской области с настоящим иском, истец указал, что субподрядчик выполнение работ, предусмотренных спорным договором, закончил 20.05.2014 года, в результате чего была допущена просрочка выполнения обязательства по выполнению работ на 252 дня, о чем свидетельствуют представленные истцом акты сдачи-приемки выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 75 094 009 руб. 62 коп. (т.1, л.д. 10, 78-137).

Согласно п. 6.1. договора субподряда № ФД/14 на выполнение отдельных комплексов и видов работ от 25.04.2012 года, подрядчик имеет право требовать уплаты пени в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки выполнения работ (т.1, л.д. 24-26).

Истцом был представлен расчет пени за просрочку выполнения обязательства по спорному договору за период с 10.09.2013 года по 20.05.2014 года (253 календарных дня) исходя из суммы договора 75 094 009 руб. 62 коп., в соответствии с которым сумма пени составила 18 998 782 руб. 00 коп. (т.1, л.д. 17).

В материалы арбитражного дела ответчиком был представлен отзыв на исковое заявление, в котором ответчик указывал на то обстоятельство, что ответчик выполнил свои обязательства перед истцом по договору субподряда № ФД/14 в полном объеме, что подтверждается подписанными актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости работ по форме КС-3, а истец каких-либо претензий к ответчику не имеет, что установлено в решении Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2014 года по делу № А41-62305/14 (т.1, л.д. 27-28, 29-31).

Как следует из отзыва ответчика, истец добровольно частично оплатил ответчику принятые работы в размере 67 912 482,05 рубля, что подтверждается платежными поручениями.

В то же время задолженность истца перед ответчиком по оплате принятых работ составила сумму 6 963 906,38 рублей

Решением Арбитражного суда Московской области от 18 декабря (04 декабря) 2014 года по делу №А41-62305/14, вступившим в законную силу, взысканы с истца в пользу ответчика денежные средства в размере 6 963 906, 38 рублей в оплату работ по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 462 600, 30 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 60 133 рубля.

При этом, ответчик указал в отзыве на исковое заявление на то, что от истца не поступало письменных или устных претензий по качеству или срокам выполнения вышеуказанных работ по договору в адрес ответчика по настоящему спору (т. 1, л.д. 27-28).

Удовлетворяя заявленные ООО «Строительный Альянс» иски, арбитражный суд первой инстанции исходил из доказанности материалами дела обстоятельства ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязательств по соблюдению сроков выполнения субподрядных работ.

Обжалуя решение арбитражного суда первой инстанции, ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» указывало на то, что судом неправильно были установлены

фактические обстоятельства дела, а также были неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Оценив содержащиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с учетом доводов заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Исходя из предмета, договор № ФД/14 от 25.04.2012 года по своей правовой природе является договором подряда, ввиду чего спорные правоотношения сторон подлежат регулированию общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об обязательствах (статьи 309 - 328) и специальными нормами, содержащимися в главе 37 ГК РФ (статьи 702-729).

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п.1 ст.708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с положениями ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

По правилам п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Ответчик в апелляционной жалобе ссылается на то, что исходя из того, что ООО «ГлобалСтройИнтернешнл» выполнялись разные виды работ, а именно: основные и дополнительные, для которых предусматривались и различные сроки окончания работ, суд, не установив полностью данные обстоятельства, не смог прийти к правильному определению момента, с которого на самом деле могла возникнуть просрочка.

Данный довод ответчика признается апелляционным судом несостоятельным ввиду следующего.

В п. 1.3 Дополнительного соглашения № 3 к договору субподряда № ФД/14 на выполнение отдельных комплексов и видов работ от 25.04.2012 года стороны согласовали, что конечный срок производства работ приходится на 10.09.2013 года (т.1, л.д. 47).

В свою очередь Дополнительными соглашениями № 4 от 01.07.2013 года, № 5 от 15.07.2013 года, № 6 от 01.09.2013 года были изменены объемы и стоимость работ, при этом сроки выполнения работ оставались неизменными, что следует из текста указанных приложений.

Дополнительными соглашениями № 7 от 03.12.2013 года, № 8 от 10.03.2014 года, № 9 от 24.04.2014 года также были изменены объемы и стоимость работ, при этом сроки выполнения работ остались неизменными, что также следует из текста указанных соглашений.

Согласно п. 4.3 договора субподряда № ФД/14 от 25.04.2012 года, субподрядчик представляет акты выполненных работ ежемесячно не позднее 20 числа, следовательно, акты выполненных работ должны быть предоставлены не позднее 20.12.2013 года, 20.03.2014 года, 20.05.2014 года.

Кроме того, в вышеперечисленных дополнительных соглашениях срок исполнения обязательств субподрядчиком не продлялся, а только увеличивались объемы работ и их стоимость, которые необходимо было выполнить субподрядчику в рамках основного договора.

Между тем, истцом взыскивается неустойка в рамках основного договора субподряда № ФД/14 от 25.04.2012 года.

Факт исполнения обязательств ответчиком с нарушением срока, установленного договором субподряда № ФД/14 от 25.04.2012 года и вышеперечисленными дополнительными соглашениями, подтверждается имеющимися в материалах дела актами и справками по форме КС-2 и КС-3, подписанными сторонами и скрепленными печатями организаций (т.1, л.д. 78-137).

Ввиду того, что ответчик принимал на себя обязательства по выполнению дополнительных работ, он должен был их выполнить в тот же срок, который предусмотрен основным договором

Так как дополнительные соглашения не изменяли сроков выполнения субподрядных работ, они не могут быть приняты во внимание апелляционным судом.

Выводы суда первой инстанции являются правильными и основанными на фактических обстоятельствах дела.

Аргумент ответчика о том, что судом неправильно был произведен расчет неустойки, которая начислялась исходя из суммы последнего дополнительного соглашения – 75 094 009 руб. 62 коп. не может быть принят во внимание апелляционным судом ввиду следующего.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка является способом обеспечения обязательства, представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

Согласно п. 6.1. договора субподряда № ФД/14 на выполнение отдельных комплексов и видов работ от 25.04.2012 года, подрядчик имеет право требовать уплаты пени в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки выполнения работ (т.1, л.д. 24-26).

Поскольку ответчиком были нарушены сроки выполнения работ по договору субподряда № ФД/14 от 25.04.2012 года, требования истца о взыскании неустойки, начисленной за период с 10.09.2013 года (срок окончания работ с дополнениями и изменениями) по 20.05.2014 года (срок сдачи работ в соответствии с актами по форме КС-2

и справками по форме КС-3) основаны на положениях договора, согласованных обеими сторонами, и соответствуют положениям ст. 330 ГК РФ.

Как было отмечено выше, дополнительными соглашениями были изменены объемы и стоимость работ.

Соответственно, конечная стоимость выполненных работ по спорному договору составила 75 094 009 руб. 62 коп., что подтверждается представленными в материалы арбитражного дела актами сдачи-приемки выполненных работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 75 094 009 руб. 62 коп. (т.1, 78-137).

Неустойка за просрочку выполнения обязательства была начислена истцом до 20.05.2014 года, то есть до дня фактической сдачи работ в соответствии с актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3.

Следовательно, расчет неустойки истцом был произведен правильно.

Арбитражный апелляционный суд, проверив произведенный истцом расчет неустойки, признал его обоснованным и математически верным.

Судом первой инстанции были правомерно применены положения статьи 333 ГК РФ.

При применении положений ст. 333 ГК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что размер неустойки, заявленной истцом, явно чрезмерен, поскольку при подобном проценте годовая ставка составила бы 3 011,25 %, что значительно превышает процентную ставку рефинансирования (8,25%), двукратную ставку рефинансирования (16,5%) или четырехкратную ставку рефинансирования (33%).

Суд пришел к выводу о том, что сумма истребуемой истцом неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства ответчиком, значительно превышает размер возможных убытков, вызванных нарушением денежного обязательства, в связи с чем полагает возможным произвести уменьшение неустойки до размеров двукратной учетной ставки Банка России (16,5%).

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для уменьшения неустойки может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как следует из разъяснений содержащихся в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 также указано, что основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О, излагая свою позицию по поводу применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, указал на то, что данная норма является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств могут являться чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

В случае, если суд установит, что предъявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, он вправе, применив норму

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер взыскиваемой неустойки. При этом в каждом случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Указанный в абзаце 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» подход при разрешении вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, является правом, а не обязанностью суда.

В статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные

пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Произведенный суд первой инстанции перерасчет пени, с учетом положений ст. 333 ГК РФ, признается апелляционным судом правильным и обоснованным.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 10 марта 2015 года по делу №А41 – 79433/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.Н. Иванова

Судьи

С.В. Боровикова

С.К. Ханашевич