

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****5 июня 2019 года****Дело № А40-56141/2019-144-509**

Полный текст решения изготовлен 5 июня 2019 года
Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2019 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фаткулиным Р.М.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ИП Перов М.Ю.

к ответчику: ООО «Новые Оборонные Технологии»

о взыскании задолженности в размере 855 000 рублей, неустойку в размере 88 065 рублей с участием:

от истца – Орлов Д.А. (паспорт, доверенность от 25.02.2019 № 50 АБ 2410322)

от ответчика – Смирнова Д.Д. (паспорт, доверенность от 11.09.2018 № 19)

УСТАНОВИЛ:

ИП Перов М.Ю. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Новые Оборонные Технологии» задолженности в размере 855 000 рублей, неустойку в размере 88 065 рублей.

Истец требования поддержал в полном объеме со ссылкой на неисполнение ответчиком возложенных на него обязательств по оплате оказанных услуг.

Ответчик требования отклонил по доводам, изложенным в отзыве и письменных дополнениях к нему.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает заявленные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела Истец и Ответчик заключили между собой Договор об оказании услуг технической и программной поддержки функционирования локально-вычислительной сети № 10/16-2 от «01» октября 2016 г., в соответствии с которым Истец обязался оказывать услуги по технической и программной поддержке функционирования локально-вычислительной сети (ЛВС) Ответчика, а Ответчик обязался оплачивать оказанные услуги.

Согласно п. 3.1. Договора стоимость услуг по договору составляла 45000 рублей в месяц.

Во исполнение п. 2.1.1, 2.1.3. Договора, Исполнителем (Истцом) обеспечивалось качественное оказание услуг, в объеме и сроки, предусмотренные Договором, а также вместе с заказчиком ежемесячно подписывались Акты о приемке оказанных услуг. Всего Истцом были выполнены, а Ответчиком приняты работы за 21 месяц.

В соответствии с п. 3.5 Договора, заказчик производит оплату услуг исполнителя в течение 3 (трех) банковских дней с момента подписания Сторонами Акта о приемке оказанных услуг. Однако в нарушение п. 3.5. Договора Ответчиком до настоящего времени не производилась оплата по следующим Актам приемки оказанных услуг: от 31.01.2017 г. № 49-ЛВС; от 28.02.2017 г. № 50-ЛВС; от 31.03.2017 г. № 51-ЛВС; от 30.04.2017 г. №52-ЛВС; от 31.05.2017 г. № 53-ЛВС; от 30.06.2017 г. № 54-ЛВС; от 31.07.2017 г. № 55-ЛВС; от 31.08.2017 г. № 56-ЛВС;

от 30.09.2017 г. № 57-ЛВС; от 31.10.2017 г. № 58-ЛВС; от 30.11.2017 г. № 59-ЛВС; от 27.12.2017 г. № 60-ЛВС, от 31.01.2018 г. № 61-ЛВС; от 30.04.2018 г. № 64-ЛВС; от 31.05.2018 г. № 65-ЛВС; от 30.06.2018 г. № 66-ЛВС; от 31.07.2018 г. № 67-ЛВС; от 31.08.2018 г. № 68-ЛВС; от 30.09.2018 г. № 69-ЛВС.

Факт оказания услуг подтверждается указанными актами с отметками ответчика о принятии услуг без каких-либо замечаний.

Возникающие у ответчика сомнения относительно актов, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Однако свои обязательства по оплате оказанных истцом услуг ответчик, в установленный договором срок не исполнил, доказательств оплаты суду не представил, в связи с чем, задолженность ответчика перед истцом на дату настоящего судебного заседания составила 855 000 рублей.

Более того как указывает сам ответчик, он направлял в адрес истца проект мирового соглашения в котором признавал наличие задолженности в размере 855 000 рублей.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом представлен расчет неустойки (пени) по договору за просрочку платежа, исходя из положений п.7.1 договора за период с 21.11.2018 по 04.03.2019, что составило 88 065 рублей.

Указанный расчет судом проверен и признан обоснованным.

Заключая вышеуказанный договор, ответчик знал об установленной в данном договоре и действующем законодательстве ответственности за неисполнение обязательств, однако не исполнил возложенной на него договором и действующим законодательством обязанности вовремя и полностью оплатить оказанные ему услуги.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что при наличии документально подтвержденной задолженности, нарушении ответчиком сроков оплаты оказанных ему услуг исковые требования ИП Перова М.Ю. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 486 ГК РФ и ст.ст.64, 65, 67, 68, 71, 101, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Новые Оборонные Технологии» (ИНН: 7725806111) в пользу ИП Перова М.Ю. (ОГРНИП: 313402516100020, ИНН: 402503370669) задолженность в размере 855 000 рублей, неустойку в размере 88 065 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 861 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.