

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

11 апреля 2016г.

Дело № А40-31712/16-10-265

Решение объявлено 28 марта 2016г.

В полном объеме решение изготовлено 11 апреля 2016г.,

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Пуловой Л.В., единолично, при ведении протокола секретарем Арутюнян Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "АВИКОМ ТРЕЙД" (ОГРН 1097746457808)

к ИП Бобкову Игорю Сергеевичу (ОГРНИП 309774607500833)

о взыскании 807 384 руб., а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб.

с участием в судебном заседании:

от истца: Орлов Д.А. по дов. №б/н от 20.01.2016г.

от ответчика: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

исковые требования заявлены о взыскании 807 384 руб. основного долга по договорам аренды площади в павильоне розничной торговли: №108-61 от 01.01.2015г., №108-109 от 01.01.2015г., №108-11 от 22.01.2015г., агентским договорам: №107-61 от 01.01.2015г., №107-109 от 01.01.2015г., №107-11 от 22.01.2015г., а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб.

Истец пояснил, что по указанным договорам ответчик не исполнил обязательства в части оплаты, в связи с чем 31.01.2015г. сторонами был подписан акт сверки, согласно которому задолженность ответчика перед истцом составила 807 384 руб.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав истца, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Установлено, что ответчик не произвел оплату по договорам в размере 807 384 руб.,

При отсутствии со стороны ответчика доказательств надлежащего исполнения договора, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев заявление истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб., исследовав договор №ЮР №200116 от 20.01.2016г., предметом которого является представление и защита интересов истца по настоящему спору, платежные поручения №39 от 09.02.2016г., №13 от 21.01.2016г., приходит к следующему.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум ВАС РФ указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Суд считает заявление истца подлежащим удовлетворению частично в размере 20 000 руб. Удовлетворяя заявленное требование в указанном размере, суд исходил из обоснованности и разумности понесенных истцом судебных расходов по ведению его представителем дела в суде, количество судебных заседаний – 1, небольшой объем представленных в материалы дела документов, типичный характер дела о взыскании задолженности при наличии акта сверки взаимных расчетов, не требующего привлечения высококвалифицированного специалиста, отсутствие возражений со стороны ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 307 – 310, 614 ГК РФ, ст. ст. 65, 71, 110, 156, 167 - 171, 176 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

взыскать с индивидуального предпринимателя Бобкова Игоря Сергеевича (ОГРНИП 309774607500833) в пользу ООО «АВИКОМ ТРЕЙД» (ОГРН 1097746457808) 807 384 (восемьсот семь тысяч триста восемьдесят четыре) руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) и госпошлину в размере 20 548 (двадцать тысяч пятьсот сорок восемь) руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

**СУДЬЯ**

**Л.В.ПУЛОВА**