

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Решение
Именем Российской Федерации

г. Москва
25 мая 2018г.

Дело № А40-29033/18-121-239

Резолютивная часть решения суда объявлена 18 мая 2018г.
Полный текст решения суда изготовлен 25 мая 2018г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Е.А. Аксеновой

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Е.В. Каркавцевой,

Рассматривает в открытом судебном заседании суда дело

по заявлению ФГБУ "ВНИИИМТ" Росздравнадзора (ОГРН: 1027739242178, ИНН: 7716182210, дата регистрации: 24.09.2002, 115478, город Москва, шоссе Каширское, д. 24, стр.16)

к УФАС России по Москве (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, дата регистрации 09.09.2003, 107078, город Москва, проезд Мясницкий, дом 4, строение 1),

третье лицо: ООО «PCY– 89», ЗАО «Сбербанк-АСТ», Кулаков А.В., ООО «СУ-40», ООО «Новострой»

о признании недействительными решения и предписания от 28.12.2017 г. по делу № 2-57-16972/77-17, решения и предписания по делу от 09.01.2018 г. № 2-57-17135/77-17, с участием: от заявителя: Копейкина А.О. (по дов. от 17.04.2018 № 36/18, паспорт), от ответчика: Дмитриева А.Н. (по дов. от 05.04.2018 № 03-21, удостоверение), от ООО «СУ-40»: Царёв Д.А. (по дов. от 26.03.2018 б/н, паспорт), Беляев А.С. (по дов. от 26.02.2017 б/н, паспорт), Орлов Д.А. (по дов. от 26.02.2017 б/н, паспорт), от третьих лиц (ООО «PCY– 89», ЗАО «Сбербанк-АСТ», Кулаков А.В., ООО «Новострой»): неявка, извещены,

установил:

ФГБУ "ВНИИИМТ" Росздравнадзора (далее – Заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания УФАС России по Москве (далее – Ответчик, антимонопольный орган) от 28.12.2017 г. по делу № 2-57-16972/77-17 и решения и предписания УФАС России по Москве по делу от 09.01.2018 г. № 2-57-17135/77-17.

В судебном заседании Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик представил отзыв, просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

ООО «СУ-40» представил письменные объяснения, поддержал заявленные требования.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьих лиц ООО «PCY–

89», ЗАО «Сбербанк-АСТ», Кулакова А.В., ООО «Новострой» при наличии сведений об их надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, трехмесячный срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соблюден заявителем.

14.11.2017 Учреждение (Заказчик) разместило в единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт здания ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора по адресу: г. Москва, Каширское ш., д.24, стр.16 (закупка № 0373100011617000004), дата окончания подачи заявок – 27.12.2017.

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «PCY– 89», на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Решением от 28.12.2017 г. по делу № 2-57-16972/77-17, жалоба ООО «PCY-89» признана обоснованной в части установления требований к товарам, используемым при выполнении работ товарам в разных частях аукционной документации, в действиях Заказчика установлено нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Предписанием антимонопольного органа от 28.12.2017 г. по делу № 2-57-16972/77-17, Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика предписано:

- при рассмотрении заявок, а также при заключении и исполнении контракта учитывать предоставление участниками закупки в первой части заявки на участие в аукционе только согласия на выполнение работ на условиях аукционной документации, в том числе на условиях проектно-сметной документации в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и с учетом мотивировочной части решения Московского УФАС России от 28.12.2017 по делу № 2-57-16972/77-17;

- осуществить дальнейшее проведение аукциона в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупок и с учетом решения Московского УФАС России от 28.12.2017 по делу № 2-57-16972/77-17;

- в срок до 28.02.2017 представить в Московское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Новострой», на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Решением от 09.01.2018 г. по делу № 2-57-17135/77-17, жалоба ООО «Новострой» признана обоснованной в действиях Заказчика установлено нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33 , п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Предписанием антимонопольного органа от 09.01.2018 г. по делу № 2--57-17135/77-17 Заказчику, Аукционной комиссии предписано:

- отменить протокол подведения итогов, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе (и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дату проведения Аукциона, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протокола;

- Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:

- отменить протокол проведения Аукциона;

- назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, в том числе Заявителя, об отмене Протоколов, Протокола проведения Аукциона, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дате и времени проведения Аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено;

- Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

- Аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданных участниками закупки, в том числе Заявителем, до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупки и при рассмотрении заявок на участие в Аукционе учитывать только согласие на оказание услуг на условиях аукционной документации в соответствии с мотивировочной частью решения Московского УФАС России от 09.01.2018 по делу № 2-57-17135/77-17;

- Оператору электронной площадки продолжить проведение Аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного 09.01.2018 13:25 участником закупки с номером заявки 3, т. е. 129 430 097,50 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения Аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с номером заявки 3 считать лучшим;

- Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры осуществления закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения Московского УФАС России от 09.01.2018 по делу № 2-57-17135/77-17;

- в срок до 20.02.2018 представить в Московское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе)

Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок закупочная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с ч. ч. 3 - 6 ст. 66 упомянутого закона и инструкцию по ее заполнению.

Как из решения антимонопольного органа от 28.12.2017 по делу № 2-57-16972/77-17, так и из решения от 09.01.2018 г. по делу № 2-57-17135/77-17 следует, что Московское УФАС России установило, что Аукционная документация содержит более 50 файлов, что является слишком объемным, кроме того, различные требования к товарам, используемым при выполнении работ, содержатся в разных частях аукционной документации.

При этом в материалах не имеется инструкции по заполнению заявки с учетом вышеизложенных нюансов аукционной документации.

Суд полагает данные доводы необоснованными, при этом исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

В силу требований ч. 5 ст. 200 АПК РФ, обязанность по доказыванию соответствия ненормативного акта закону возлагается на орган, должностное лицо, принявшее акт.

В рассматриваемых отношениях деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права. В публичном праве органы власти имеют больше прав относительно иных лиц. Соответственно, такие лица должны обладать определенными гарантиями, обеспечивающими соблюдение прав и законных

интересов при вторжении публичных органов в их деятельность. К указанным гарантиям относится требование ясности, четкости, определенности, конкретности, понятности, недвусмысленности актов государственных органов.

Принимая во внимание, что как в решении антимонопольного органа от 28.12.2017 по делу № 2-57-16972/77-17, так и в решении от 09.01.2018 г. по делу № 2-57-17135/77-17 указано лишь на наличие 50 файлов в аукционной документации, а также на то, что различные требования к товарам, используемым при выполнении работ, содержатся в разных частях аукционной документации, без какой-либо конкретизации и описания нарушений Закона о контрактной системе, имеющих в действиях Заявителя, суд приходит к выводу о том, что формальный подход антимонопольного органа при принятии оспариваемых решений в рассматриваемом случае привел к нарушению баланса частных и публичных интересов.

Вопреки требованиям части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, антимонопольным органом не представлено достаточных доказательств, послужившими основаниями для принятия спорных решений.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации он может признать такой акт недействительным.

При указанных обстоятельствах требования заявителей подлежат удовлетворению, предписания, выданные на основании решений, признанных судом недействительными, также являются недействительными.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4, 29, 51, 64, 65, 71, 75, 81, 110, 156, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Признать недействительными решение и предписание УФАС России по Москве от 28.12.2017 г. по делу № 2-57-16972/77-17, признать недействительными решение и предписание УФАС России по Москве от 09.01.2018 г. по делу № 2-57-17135/77-17.

Обязать УФАС России по Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ФГБУ "ВНИИИМТ" Росздравнадзора в течение 30 дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Взыскать с УФАС России по г. Москве в пользу ФГБУ "ВНИИИМТ" Росздравнадзора государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.