

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г.Москва  
02 февраля 2021 года****Дело № А40-238129/21-189-1812**

Резолютивная часть решения от 12 января 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Ю.В. Литвиненко

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

Индивидуального предпринимателя Перова Михаила Юрьевича (ОГРНИП: 313402516100020, ИНН: 402503370669)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ  
ОБОРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (190103, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ЛОДЫГИНА  
ПЕРЕУЛОК, ДОМ 1/28, ЛИТЕР А, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1Н/57, ОГРН: 1137746955169,  
Дата присвоения ОГРН: 16.10.2013, ИНН: 7725806111)о взыскании задолженности по договору оказания услуг № 10/16-2 от 01.10.2016г.  
в размере 780 615 руб.**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Перов Михаил Юрьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ ОБОРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (далее – ответчик) о взыскании неустойки по договору оказания услуг № 10/16-2 от 01.10.2016г. в размере 780 615 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 ноября 2021 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В соответствии с ч. 2 ст. 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 5 ст. 228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3

настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Резолютивная часть решения суда изготовлена 12 января 2021 года.

В суд от ответчика поступило заявление об изготовлении мотивированного решения.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Истец и Ответчик заключили Договор об оказании услуг технической и программной поддержки функционирования ЛВС № 10/16-2 от «01» октября 2016 года (далее – Договор), в соответствии с которым Истец обязался оказывать услуги по технической и программной поддержке функционирования локально-вычислительной сети (ЛВС) Ответчика, а Ответчик обязался оплачивать оказанные услуги.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 июня 2019 года по делу № А40-56141/2019-144-509 с ООО «Новые Оборонные Технологии» в пользу ИП Перова М.Ю. взыскана задолженность по Договору в размере 855 000 рублей, неустойка за период с 21.11.2018 по 04.03.2019 в размере 88 065 рублей, которое были исполнено ответчиком 03 сентября 2021 года, что подтверждается справкой о подтверждении операции № 2021-240088559 от 21 сентября 2021 года на сумму 943 917 руб. 21 коп.

Вышеизложенные обстоятельства явились основанием для обращения с настоящим исковым заявлением о неустойки за период с 05.03.2017 по 03.09.2021 в размере 780 615 руб.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по доводам изложенным в отзыве, заявил ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, о применении ст. 333 ГК РФ, об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению настоящего дела по общим правилам искового производства, отказывает в его удовлетворении, поскольку предмет данного спора полностью соответствует требованиям ст. 227 АПК РФ, и спор подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства. При этом Ответчиком суду не представлено объективных доказательств невозможности рассмотрения настоящего дела в порядке упрощенного производства и необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения, отказывает в его удовлетворении по следующим основаниям.

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения мотивировано тем, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно сайта <https://kad.arbitr.ru>, ООО «Новые Оборонные Технологии» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с

заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), делу присвоен № А56-128406/2018.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2019 по делу № А56-128406/2018, в отношении ООО «Новые Оборонные Технологии» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Еньков Андрей Юрьевич.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2020 по делу № А56-128406/2018 утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО «Новые Оборонные Технологии» в лице генерального директора Хрякова Сергея Дмитриевича и кредиторами в лице уполномоченного представителя собрания кредиторов ООО «Новые Оборонные Технологии» Гераскиной Татьяны Анатольевны; производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Новые Оборонные Технологии» (ИНН 7725806111, ОГРН 1137746955169) прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2020 по делу № А56-128406/2018 оставлено без изменения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что на разрешение суда передано требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Поскольку производство по делу N А56-128406/2018 о банкротстве ответчика прекращено в связи с утверждением мирового соглашения на основании определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2020, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020, суд не находит оснований для применения п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Изучив отзыв на исковое заявление, суд не соглашается с доводами ответчика, по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором.

Согласно п. 7.1. Договора, в случае нарушения заказчиком пункта 3.5. настоящего договора, заказчик выплачивает исполнителю пени в размере 0,1 % от стоимости неоплаченных услуг за каждый день просрочки платежа.

Истом начислена неустойка за период с 05.03.2017 по 03.09.2021 в размере 780 615 руб., с учетом исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 05 июня 2019 года по делу № А40-56141/2019-144-509.

Производство по делу N А56-128406/2018 о банкротстве ответчика прекращено в связи с утверждением мирового соглашения на основании определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2020, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от

01.06.2020, в связи с чем оснований для прекращения начисления процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей не имеется в соответствии с положениями Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Возражения ответчика относительно чрезмерности предъявленной ко взысканию неустойки судом отклоняются исходя из следующего.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, рассмотрев довод ответчика о наличии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения неустойки вследствие ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, не усматривает оснований для уменьшения неустойки, исходя из разумности установленного сторонами размера санкции за нарушение условий договора - 0,1% от стоимости неоплаченных услуг за каждый день просрочки платежа.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При разрешении вопроса о снижении неустойки судом учтены фактические обстоятельства данного дела. В частности отсутствие явной несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, а также длительности поставки.

Таким образом, оснований для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не установлено.

Расчет суммы неустойки и периоды начисления с учетом условий договора, возникновения обязательств по оплате, признан судом правильным, в связи с чем, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 12, 15, 309, 310, 330 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства – отказать.

В удовлетворении ходатайства ответчика о применении ст. 333 ГК РФ отказать.

В удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения – отказать.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ ОБОРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ИНН: 7725806111) в пользу Индивидуального предпринимателя Перова Михаила Юрьевича (ИНН: 402503370669) задолженность в размере 780 615 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 612 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**Ю.В.Литвиненко**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 07.04.2021 8:44:18  
Кому выдана Литвиненко Юлия Валерьевна