



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
117997, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-232095/15-109-1175

27 июня 2016г.

Резолютивная часть решения объявлена 20.06.2016.

Полный текст решения изготовлен 27.06.2016.

Арбитражный суд в составе: судьи А.А.Гречишкина

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.А. Ткачевой рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Ивеко Капитал Россия» к ИП Слепцову Сергею Ивановичу

о взыскании по договору лизинга транспортного средства № AVIVRUS/105/2013 от 09.09.2015г. задолженности по оплате лизинговых платежей в размере 3 119, 89 евро в рублях по курсу Банка России на дату платежа, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 248 руб. 53 коп.

и встречное исковое заявление ИП Слепцова Сергея Ивановича к ООО «Ивеко Капитал Россия»

о взыскании неосновательного обогащения в сумме 32 860,17 Евро, судебных расходов в размере 80 000 руб.

при участии:

от ООО «Ивеко Капитал Россия» – Лабеецкий Д.Е. по доверенности от 20.08.2015 г.

от ИП Слепцова Сергея Ивановича - Орлов Д.А. по доверенности от 15.01.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

1. С учетом уточнения требований ООО «Ивеко Капитал Россия» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Слепцову Сергею Ивановичу о взыскании по договору лизинга транспортного средства № AVIVRUS/105/2013 от 09.09.2015г. задолженности по оплате лизинговых платежей в размере 3 119, 89 евро в рублях по курсу Банка России на дату платежа, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 248 руб. 53 коп.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2016 г. принято к рассмотрению встречное исковое заявление ИП Слепцова Сергея Ивановича к ООО «Ивеко Капитал Россия» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 32 860,17 Евро, судебных расходов в размере 80 000 руб., которое судом удовлетворено в соответствии ст. 132 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Предъявленные встречные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на встречный иск.

Ответчик предъявленные исковые требования не признал. Поддержал встречные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным во встречном иске.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что первоначальный иск не подлежит удовлетворению, встречные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

2. Как следует из материалов дела, 09.08.2013г. между ООО «Ивеко Капитал Россия» (лизингодатель) и ИП Слепцовым С.И. (лизингополучатель) заключен договор лизинга транспортного средства № AVIVRUS/105/2013 (далее договор лизинга), в соответствии с

условиями которого лизингодатель обязался приобрести в собственность Полуприцеп KASSBOHRER XS в количестве 3 единиц (далее предмет лизинга) и передать в лизинг лизингополучателю.

Факт передачи предмета лизинга лизингополучателю подтверждается актом приема-передачи товара (предмета лизинга) от 29.08.2013г.

Лизингополучатель взял на себя обязательство осуществлять оплату лизинговых платежей на условиях, предусмотренных ст. 3 договора лизинга и Приложения №3 к договору лизинга являющимся неотъемлемой частью договора лизинга.

По условиям данный договор лизинга является договором выкупного лизинга.

Срок лизинга по договору – 36 месяцев.

Лизингополучатель взял на себя обязательство осуществлять оплату лизинговых платежей на условиях, предусмотренных ст. 3 договора лизинга и Приложения №3 к договору лизинга являющимся неотъемлемой частью договора лизинга, но не выполнил указанные обязательства во время действия договора.

Уведомлением-телеграммой от 16.10.2015г. ООО «Ивеко Капитал Россия» в одностороннем порядке досрочно расторгло договор лизинга в связи с несвоевременной уплатой лизинговых платежей.

Предметы лизинга возвращены лизингодателю по актам возврата товара (предмета лизинга) от 10.11.2015г., от 10.11.2015г., от 07.11.2015г.

Истец указал, что несмотря на расторжение договора и нарушение условий договора лизинга, лизингополучатель до настоящего времени требования лизингодателя не исполнены.

В связи с неисполнением условий договора лизинга, истец обратился с иском о взыскании задолженности по оплате лизинговых платежей в размере 3 119, 89 евро в рублях по курсу Банка России на дату платежа, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 248 руб. 53 коп.

3. По встречному исковому заявлению ИП Слепцов С.И. просит о взыскании с ООО «Ивеко Капитал Россия» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 32 860,17 Евро, судебных расходов в размере 80 000 руб.

В обоснование требований ИП Слепцов С.И. указало следующее.

Согласно п. 2.4. договора лизинга, цена предмета лизинга составила 372000 руб., что в валюте договора составило 84599,88 Евро.

Согласно п. 2.5. суммы платежей по договору лизинга выражены в Евро.

На основании дополнительного соглашения № 2 к Договору от 09.08.2013 г., общая сумма лизинговых платежей изменена и составила 104610,59 Евро, в том числе НДС 18% в размере 15957,55 Евро.

Общая сумма платежей по договору лизинга, т.е. сумму которую бы получил ответчик в случае полного исполнения сторонами условий договора составляет 104610,59 Евро.

Согласно п. 2.8. договора, выкупная цена каждой единицы предмета лизинга по договору составляет 100 Евро.

Таким образом, выкупная цена имущества по договору сторонами фактически включена в состав лизинговых платежей, как это предусмотрено ст. 28 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", в которой указано, что в общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

П. 3.1. Договора предусмотрена обязанность лизингополучателя уплатить лизингодателю авансовый платёж в размере 25379,96 Евро, который уплачен в полном объеме.

14.09.2015г. истец, ранее полностью соблюдавший условия договора, обратился к ответчику, с предложением о возврате предметов лизинга, с указанием даты возврата до 22.09.2015г., но ответчиком договор расторгнут в одностороннем порядке только 17.10.2015 г., о чем истец уведомлен телеграммой 1458 от 16.10.2015 г.

Фактически предметы лизинга переданы 07.11.2015 г. и 10.11.2015г.

В ходе исполнения договора, истцом уплачены ответчику денежные средства по договору в размере 104610,59 Евро и вознаграждение, указанное в п. 3.2. Договора в размере 1440,41 Евро.

Лизингополучатель рассчитал сальдо встречных обязательств по договору лизинга согласно Постановлению Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 г., в связи с расторжением и изъятием предмета лизинга.

$$\text{ПФ} = \frac{(104610,59 - 25379,96) - 59219,92}{59219,92 \times 1096} \times 365 \times 100 = 11,253225\%, \text{ где}$$

Цена предмета лизинга - 84599,88 Евро,
Авансовый платеж - 25379,96 Евро,
Финансирование - 59219,92 Евро,
Общая сумма платежей - 104610,59 Евро.

Количество дней с момента передачи предмета лизинга до возврата - 810, таким образом, плата за финансирование до фактического возврата предмета лизинга составляет: $59219,92 \times 11,253225\% / 365 \times 810 = 14788,94$ Евро.

Общая сумма платежей, без учета аванса, составила 40599,15 Евро, сумма необоснованного обогащения, незаконно удерживаемого ответчиком составила $40599,15 - 14788,94 = 25810,21$ Евро.

Согласно условиям договора и графика платежей, авансовый платеж засчитывается в рамках лизингового платежа. Истец, произвел авансовый платеж в размере 25379,96 Евро. Ежемесячный платеж согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению № 2 от 20.12.2014 г. «График лизинговых платежей», составил 705 Евро. Период фактического действия Договора составил 26 месяцев, аванс использован в следующем объеме: 18330 Евро, а неиспользованная часть аванса составила: $25379,96 - 18330 = 7049,96$ Евро.

Ответчиком до настоящего времени незаконно удерживается неиспользованная часть авансового платежа, что также является незаконным обогащением ответчика, и нарушает права истца.

Таким образом, по мнению ИП Слепцов С.И. в пользу лизингополучателя подлежит уплате сумма 32 860,17 Евро ($25810,21 + 7049,96$).

4. Из позиции ООО «Ивеко Капитал Россия» на встречный иск следует.

Лизингодатель представил свой расчет сальдо взаимных обязательств, указав следующее.

Лизингополучатель		Лизингодатель	
Внесённые лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового)	41 918,01 €	Сумма предоставленного лизингополучателю финансирования	59 219,92 €
Стоимость возвращённого предмета лизинга	34 781,55 €	Плата за финансирование за время до его фактического возврата	17 234,45 €
		Максимально возможный размер платы за финансирование при нормальном исполнении Договора	20 31071 €
		Убытки и иные санкции, предусмотренные законом или договором	3 365,08 €
Итого:	76 699,56 €	Итого:	79 819,45 €
Сальдо встречных обязательств (положительное - в пользу Лизингодателя, отрицательное - в пользу Лизингополучателя):			3119,89 €

СПРАВОЧНО:

Общий размер платежей (п. 2.6 Договора + выкупная цена, п. 2.8 Договора; в редакции Допсоглашения № 2) 104 910,59 €

Сумма аванса (п. 3.1 Договора в редакции Допсоглашения № 1) 25 379,96 €

Закупочная цена предмета лизинга (п. 2.4 Договора в редакции Допсоглашения № 1) 84 599,88 €

Дата передачи предмета лизинга 29.08.2013

Срок Договора в месяцах (п. 2.7 Договора) 36

Срок Договора в днях 1096

Платы за финансирование (в процентах годовых) 11,42%

Дата возврата финансирования (дата судебного заседания, по состоянию на которое оно не возвращено) 16.03.2016г.

Расчет санкций, предусмотренных договором.

Платеж	Дата платежа	Сумма платежа	Дата оплаты	Сумма оплаты	Просроченная сумма	Период просрочки	Сумма неустойки
Авансовый платёж	23.08.2013	25 379,96 €	13.08.2013	25 379,96 €	0,00 €	0	0,00 €
Комиссия	23.09.2013	846,00 €	13.08.2013	846,00 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 1	23.09.2013	2 160,61 €	20.09.2013	2 160,61 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 2	21.10.2013	2 160,61 €	18.10.2013	2 160,61 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 3	21.11.2013	2 160,61 €	20.11.2013	2 160,61 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 4	23.12.2013	2 160,61 €	20.12.2013	2 160,61 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 5	21.01.2014	2 160,61 €	20.12.2013	1,05 €	0,00 €	0	0,00 €
			20.01.2014	2 159,56 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 6	21.02.2014	2 160,61 €	20.01.2014	1,07 €	0,00 €	0	0,00 €
			19.02.2014	2 159,54 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 7	21.03.2014	2 160,61 €	19.02.2014	1,24 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.03.2014	2 159,37 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 8	21.04.2014	2 160,61 €	21.03.2014	1,24 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.04.2014	2 159,37 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 9	21.05.2014	2 160,61 €	21.04.2014	0,69 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.05.2014	2 159,92 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 10	23.06.2014	2 160,61 €	21.05.2014	0,69 €	0,00 €	0	0,00 €
			23.06.2014	2 159,92 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 11	21.07.2014	2 160,61 €	23.06.2014	0,69 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.07.2014	2 159,92 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 12	21.08.2014	2 160,61 €	21.07.2014	0,69 €	0,00 €	0	0,00 €
			25.08.2014	2 159,92 €	2 159,92 €	4	8,64 €
Лизинговый платеж № 13	22.09.2014	2 160,61 €	25.08.2014	0,69 €	0,00 €	0	0,00 €
			22.09.2014	2 159,92 €	0,00 €	0	0,00 €

Лизинговый платеж № 14	21.10.2014	2160,61 €	22.09.2014	0,69 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.10.2014	2159,92 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 15	21.11.2014	2160,61 €	21.10.2014	0,69 €	0,00 €	0	0,00 €
			25.11.2014	2 159,92 €	2159,92 €	4	8,64 €
Лизинговый платеж № 16	22.12.2014	570,00 €	25.11.2014	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			26.12.2014	550,87 €	550,87 €	4	2,20 €
Комиссия за реструктуризацию	31.12.2014	453,73 €	26.12.2014	453,73 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 17	21.01.2015	570,00 €	26.12.2014	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.01.2015	550,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 18	24.02.2015	570,00 €	21.01.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			20.02.2015	550,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 19	23.03.2015	1 080,00 €	20.02.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			20.03.2015	1 060,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 20	21.04.2015	1 080,00 €	20.03.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			13.04.2015	1 060,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 21	21.05.2015	1 080,00 €	13.04.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.05.2015	1 060,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 22	22.06.2015	1 080,00 €	21.05.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			19.06.2015	1 060,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 23	21.07.2015	1 080,00 €	19.06.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			21.07.2015	1 060,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 24	21.08.2015	1 080,00 €	21.07.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			20.08.2015	1 060,87 €	0,00 €	0	0,00 €
Лизинговый платеж № 25	21.09.2015	3 219,29 €	20.08.2015	19,13 €	0,00 €	0	0,00 €
			нет	0,00 €	3200,16 €	29	92,80 €
Лизинговый платеж № 26 (частично)	20.10.2015	3111,98 €	нет	0,00 €	3111,98 €	0	0,00 €

Дата расторжения Договора	20.10.2015	
Итого задолженности по оплате лизинговых платежей:		6 312,14 €
Итого неустойки:		112,29

Событие	Дата события	Сумма возникшего обязательства или совершённой оплаты	Размер долга к моменту события	Начало периода просрочки	Окончание периода просрочки	Ставка в указанном периоде	Сумма процентов
Изъятие 1 единицы предмета лизинга	07.11.2015	1 748,51 €	6 312,14 €	21.10.2015	07.11.2015	1,69%	5,26 €
Изъятие 2 единиц предмета лизинга	10.11.2015	194,28 €	8 060,65 €	08.11.2015	10.11.2015	1,69%	1,12 €
Окончание действия процентной ставки	17.11.2015	0	8 254,93 €	11.11.2015	17.11.2015	1,69%	2,68 €
Оплата реализованного предмета лизинга	19.11.2015	-34 781,55 €	8 254,93 €	18.11.2015	19.11.2015	1,58%	0,71 €
Итого процентов за пользование чужими денежными средствами:							9,77 €
Общий размер санкций:							122,06 €

5. Суд пришел к следующим выводам по первоначальному иску.

На момент рассмотрения исковых требований правоотношения сторон, вытекающие из договора лизинга № AVIVRUS/105/2013 от 09.09.2015г. прекращены в связи с его расторжением, что подтверждается телеграммой о расторжении договора лизинга от 16.10.2015г.

Предметы лизинга возвращены лизингодателю по актам возврата товара (предмета лизинга) от 10.11.2015г., от 10.11.2015г., от 07.11.2015г.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014, расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам, изложенным в пунктах 3.2, 3.4 Постановления.

Стороны представили расчет сальдо встречных обязательств, оценив которые, суд определил завершающую обязанность сторон по договору. При этом суд пришел к выводу о том, что сальдо встречных обязательств складывается не в пользу лизингодателя, о чем будет указано ниже.

Учитывая данные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения первоначального иска.

6. Суд пришел к следующим выводам по встречному иску.

В силу общего правила ст. 665 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" по договору финансовой аренды обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

По смыслу ст. 665 и 624 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и

предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга с правом выкупа входят: возмещение затрат лизингодателя, его доход и выкупная цена предмета лизинга.

Таким образом, в силу закона выплата лизингополучателем цены договора лизинга в согласованные сторонами сделки сроки должна полностью удовлетворить материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении ВАС РФ от 14 03 2014 № 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотносить взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

$$ПФ = \frac{(П - А) - \Phi}{\Phi \times C_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

ПФ - плата за финансирование - 11,42 %

П - общий размер платежей по договору лизинга – 104 910,59 €

А - сумма аванса по договору лизинга - 25 379 €

Φ - размер финансирования – 59 219,92 €

C_{дн} - срок договора лизинга в днях – 1096 дн.

Сумма внесенных лизингополучателем платежей (без аванса) – 41 918,01€

Плата за финансирование (ПФ) в процентах составляет

$$11,42\% = \frac{(104\ 910,59 - 25\ 379) - 59\ 219,92}{59\ 219,92 \times 1096} \times 365 \times 100$$

Суд считает, что сторонами неверно рассчитана плата за финансирование, учитывая, что предметы лизинга возвращены лизингодателю 10.11.2015г. и 07.11.2015г. согласно актам возврата товара (предмета лизинга), суд добавил еще 90 дней, поскольку полагает, что это является разумным сроком для продажи имущества лизингодателем.

Плата за финансирование составляет 16 675,65 (евро) = 59 219,92 x 11,42 % x 900 : 365

Между сторонами имелся спор о том, какова рыночная стоимость возвращенного имущества.

112,29
Сумма процент

Лизингополучатель указал, что стоимость возвращенного имущества составила 43 776,33 евро, согласно Отчету об оценке № 117-2/06/2016 «Об определении рыночной стоимости прицепов KASSBOHRER XS в количестве 3 штук».

Лизингодатель считает, что стоимость возвращенного имущества составила 34 781,55 евро согласно стоимости предметов лизинга по договорам купли-продажи от 13.11.2015г. № AVIVRUS/063/2015, № AVIVRUS/064/2015, № AVIVRUS/065/2015.

На предложение суда стороны не изъявили желания провести судебную оценочную экспертизу стоимости возвращенного имущества, поэтому суд рассматривает спор по имеющимся в деле доказательствам.

Суд считает справедливой рыночную стоимость ТС в размере 39 014,31 евро. Указанная стоимость является примерно средневзвешенной между данными о стоимости ТС, представленными истцом и ответчиком.

Оценивая расхождения в расчетах, суд установил, что лизингодатель включил в расчет сальдо убытки и иные санкции предусмотренные законом или договором в размере 3 365,08 евро, суд считает, что эти расходы следует включить в расчет сальдо, поскольку они обоснованы и документально подтверждены.

Имущественный интерес лизингодателя должен был составить 79 260,65 евро = 59 219,92 (размер финансирования) + 16 675,65 (плата за финансирование) + 3 365,08 (убытки).

Имущественный интерес лизингодателя составил 80 932,32 евро = 41 918,01 (сумма лизинговых платежей без аванса) + 39 014,31 (стоимость возвращенного имущества).

Финансовый результат сделки, заключенной между ООО «Ивеко Капитал Россия» и ИП Слепцовым С.И., составляет убыток для лизингополучателя в сумме 1 671, 67 евро.

Таким образом, с учетом финансового результата от сделки, на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение в сумме 1 671, 67 евро.

Указанная сумма подлежит взысканию с лизингодателя.

7. Кроме того, ИП Слепцовым С.И. были понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 80 000 руб.

В обоснование понесенных расходов истцом представлены: договор об оказании юридических услуг ЮР № 150116 от 15.01.2016, платежное поручение № 5 от 19.01.2016г.

Суд считает, что истец доказал факт несения расходов, факт их оплаты.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, подлежат возмещению. При этом следует учитывать правило о пропорциональности расходов в случае частичного удовлетворения иска, изложенного в п. 1 ст. 110 АПК РФ. Руководствуясь этим правилом, суд считает, что с ООО «Ивеко Капитал Россия» подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 2 000 руб.

8. Представитель ООО «Ивеко Капитал Россия» заявил о злоупотреблении процессуальными правами со стороны ИП Слепцова С.И., мотивируя тем, что последний не направил в адрес лизингодателя копии документа, подтверждающего оплату судебных расходов и отчет об оценке рыночной стоимости предмета лизинга.

Суд не находит в действиях ИП Слепцова С.И. злоупотребления процессуальными правами, поскольку позднее указанные документы были направлены в адрес ООО «Ивеко Капитал Россия».

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 19, 64-66, 71, 75, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении иска ООО «Ивеко Капитал Россия».

Удовлетворить иск Индивидуального предпринимателя Слепцова Сергея Ивановича в части.

Взыскать с ООО «Ивеко Капитал Россия» в пользу Индивидуального предпринимателя Слепцова Сергея Ивановича неосновательное обогащение в сумме 1 671, 67 Евро в рублях по курсу Банка России на день платежа, расходы по оплате госпошлины в сумме 1 881 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 2 000 руб.

Отказать в удовлетворении остальной части требований.

Решение суда может быть обжаловано в течении месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



А.А. Гречишкин

а 43 776,33
стоимости
1,55 евро
2015г. №
очную
р по
ная
С,
т