

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства по делу****г. Москва****Дело № А40-226908/2015****11 января 2016 г.****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Судьи Кузина М.М.(149-1906)**

При ведении протокола секретарем судебного заседания Цоктоева В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Кровля столицы» к ОУФМС России по г. Москве в СЗАО

об оспаривании постановления от 10.11.2015г. № 2460/722

при участии:

От заявителя: Сафаров П.Ф. представитель по доверенности от 30.12.2015г.; Орлов

Д.А. представитель по доверенности от 30.12.2015г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Кровля столицы» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании постановления ОУФМС России по г. Москве в СЗАО от 10.11.2015г. по делу об административном правонарушении № 2460/722 о привлечении ООО «Кровля столицы» к административной ответственности по ч.4 ст.18.15 КоАП РФ.

Представитель ответчика не явился в судебное заседание, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о дате, времени и месте судебного заседания.

Судом рассматривается вопрос о подведомственности спора Арбитражному суду г. Москвы.

Представитель заявителя считает. Что спор подведомствен Арбитражному суду г. Москвы.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы Заявителя, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.11.2015г. ОУФМС России по г. Москве в СЗАО вынесено постановление об административном правонарушении № 2460/722 в отношении ООО «Кровля столицы» за незаконное привлечение к трудовой деятельности иностранного гражданина, не имеющего разрешение на работу в г. Москве, за что предусмотрена административная ответственность по ч.4 ст. 18.15 КоАП РФ. Указанными постановлениями ООО «Кровля столицы» был назначен административный штраф в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд за признанием его незаконным.

В силу ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением

предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.ч. 2 и 3 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В силу действия ч. 1 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 2 статьи 207](#) АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, подведомственность дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов, является специальной. Из указанной статьи следует, что по общему правилу к подведомственности арбитражных судов относятся дела с участием юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» решения административных органов о привлечении к административной ответственности могут быть обжалованы в арбитражный суд в случае, если юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем совершено административное правонарушение, связанное с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно материалам дела, общество было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ. Состав данного административного правонарушения помещен в главе 18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Административные правонарушения в области защиты государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации» и не имеет отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности.

Диспозиция ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ также не содержит указания на такой квалифицирующий признак правонарушения, как его совершение в процессе осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

В [п. 33](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 сказано, что, если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд, а военнослужащими - в гарнизонный военный суд ([пункты 2 и 3 части 1 статьи 30.1](#) КоАП РФ). Решение судьи районного суда или гарнизонного военного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с [частями 1 и 2 статьи 30.9](#) КоАП РФ в вышестоящий суд. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном

юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно [части 3 статьи 30.1 КоАП РФ](#) может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом Российской Федерации](#) и [статьями 10, 26, 36](#) Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, вынесенное судьей суда общей юрисдикции, может быть обжаловано в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ](#) в вышестоящий суд общей юрисдикции.

При этом необходимо учитывать, что жалобы указанных лиц на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в [части 3 статьи 30.1 КоАП РФ](#) и [пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ](#), подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Таким образом, дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции

При определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с [частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Постановлением о назначении административного наказания от 10.11.2015г. № 2460/722 Заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Согласно постановлению административного органа объективная сторона вмененного административного правонарушения заключается в привлечении к трудовой деятельности либо допуск к труду, иным образом гражданина иностранного государства либо лица без гражданства, не имеющего выданного в установленном порядке разрешения на работу.

Следовательно, в целях применения [п. 33](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 заявление ООО «Кровля столицы» о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 10.11.2015г. № 2460/722 подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, а не в арбитражном суде.

Данная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 20 апреля 2015 года по делу № А40-136189/14.

Таким образом, производство по делу подлежит прекращению на основании [п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ](#).

Заявитель не лишен возможности в установленном законом порядке обжаловать указанное постановление в суд общей юрисдикции.

В соответствии с [ч.4 ст.208 КоАП РФ](#) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь [ст.ст. 27, 29, 64-66, 81, пп.1 ч.1 ст. 150, ст.184-186 АПК РФ](#), суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Прекратить производство по делу № А40-226908/15-149-1906 по заявлению ООО «Кровля столицы» о признании незаконным и отмене постановления ОУФМС России по г. Москве в СЗАО от 10.11.2015г. № 2460/722 о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Определение может быть обжаловано в течении месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

М.М. Кузин