



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-4272/2021

г. Москва
27 мая 2021 года

Дело № А40-138822/20

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи П.А. Порывкина
рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Первый инженер»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.12.2020г., принятое в порядке
упрощенного производства,
по делу №А40-138822/20,
по иску ООО «ПЕРВЫЙ ИНЖЕНЕР» (ОГРН:5167746425810)
к ответчику ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ «ВЗЛЕТ» (ОГРН:1025500753156)
о взыскании расходов на устранение недостатков продукции, поставленной в рамках
договора поставки №ZR-Z18_001954.000.0000 от 09.07.2017г. в размере 549 588,40
руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 866,81
руб., суммы пени в размере 30 000 руб., госпошлины в размере 6 400 руб.,

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ПЕРВЫЙ ИНЖЕНЕР» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском
к ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ «ВЗЛЕТ» о взыскании расходов на устранение недостатков
продукции, поставленной в рамках договора поставки №ZR-Z18_001954.000.0000 от
09.07.2017г. в размере 549 588,40 руб., процентов за пользование чужими денежными
средствами в размере 16 866,81 руб.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы
29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 21.12.2020г. заявление ООО
«ПРЕДПРИЯТИЕ «ВЗЛЕТ» от 04.09.2020г. о переходе к рассмотрению дела по общим
правилам искового производства оставлено без удовлетворения.

В удовлетворении искового заявления отказано.

Не согласившись с решением суда ООО «Первый инженер» обратилось с
апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции
полностью и принять по делу новый судебный акт.

В жалобе заявитель указывает, что, как справедливо отмечено решением суда,
фактическая приемка товара состоялась 16.08.2019г., товар принят истцом без
замечаний по качеству.

Согласно п.13 спецификации №1 к договору, гарантийный срок на продукцию составляет 12 месяцев с момента ввода в эксплуатацию, но не более 24 месяцев с даты изготовления. Таким образом п.п.3.7, 3.8, 3.9 договора не подлежали применению, так как предъявленные истцом требования по выявленным недостаткам осуществлялись в рамках действующего гарантийного срока на продукцию. Кроме того, при приемке товара, указанные недостатки невозможно было обнаружить.

Истец неоднократно направлял ответчику претензионные письма, в которых указывал на обнаруженные недостатки, а также указывал, что устранение недостатков будет произведено им самостоятельно в соответствии со ст.475 ГК РФ. При этом до направления первого письма от 21.10.2020г. стороны вели рабочую переписку.

Таким образом, ответчик был поставлен в известность о выявленных недостатках и как добросовестная сторона гражданского оборота и заинтересованное лицо должен был выступить с надлежащей инициативой по разрешению возникших разногласий.

Также судом не учтено, что недостатки обнаружены истцом в рамках действия гарантийного срока, какого-либо отношения к приемке товара действия истца не имеют, ответчик заблаговременно знал о характере выявленных недостатков и был проинформирован о способе их устранения, однако, самоустранился от их исправления и решения возникшего спора.

При рассмотрении возражений ответчика о неустановлении невозможности для дачи надлежащей квалификации выявленных недостатков относительно возможности эксплуатации поставленного товара суду надлежало выяснить дополнительные обстоятельства и рассмотреть настоящий спор в порядке искового производства, а также назначить соответствующую экспертизу для разрешения вопроса о качестве сварных швов и возможности дальнейшей эксплуатации поставленного товара.

ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ «ВЗЛЕТ» представило письменное возражение на апелляционную жалобу, в котором просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.12.2020г. без изменения.

Проверив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения требований апелляционной жалобы и отмене решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен договор поставки №ZR-Z18_001954.000.0000 от 09.07.2017г.

В рамках договора ответчик осуществил поставку продукции, поименованной в спецификации от 24 апреля 2019г. №2 к договору.

После приемки продукции истцом выявлены существенные недостатки продукции, выраженные в нарушении сварных соединений трубы входного и выходного коллектора в составе поставленной установки. Дополнительно истцом установлено, что сварные соединения выполнены ответчиком с нарушением установленных государственных стандартов, в частности ГОСТ 16037-80. Таким образом, как указал истец, поставленная продукция не могла использоваться в соответствии с целями её приобретения, указываемые недостатки не были оговорены поставщиком при поставке.

Наличие недостатков, выявленных в продукции, подтверждается актом от 22 октября 2019 г.

Письмом от 21.10.2019г. истец уведомил ответчика о способе устранения недостатков и попросил ответчика запланировать дополнительные расходы, связанные с возмещением расходов истца на устранение недостатков продукции. Указанное письмо было продублировано ответчику 08.11.2019г. Работы по устранению выявленных недостатков выполнены истцом за свой счёт.

27.12.2019г. истец направил ответчику требования о выплате произведенных расходов.

31.12.2019г. на указанные требования истца ответчик ответил мотивированным отказом.

02.03.2020г. истец вновь направил ответчику претензионное письмо №76141, на которое ответа не последовало.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик указал, что, в соответствии с п.3.6 договора, приемка товара по качеству осуществляется покупателем в течение 20 календарных дней с даты подписания транспортной накладной. В случае выявления каких-либо недостатков, покупатель должен в тот же срок составить акт об установленном расхождении по качеству, один экземпляр отправить поставщику. 16.08.2019г. истец принял товар без замечаний по качеству.

В соответствии со ст.ст.309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, по общему правилу, не допускаются.

В соответствии с п.п.3.7, 3.8, 3.9 договора, устранение недостатков товара (допоставка, доукомплектование, замена и тп.), выявленных при приемке, осуществляется поставщиком в порядке и сроки, установленные покупателем, но не превышающие 20 календарных дней с момента получения претензии. Все расходы по устранению недостатков, включая транспортные расходы по вывозу дефектного товара от покупателя и доставке исправного товара, несет поставщик. Поставщик считается исполнившим свою обязанность поставить продукцию покупателю с момента подписания товарной накладной ТОРГ-12, при отсутствии у покупателя замечаний. Если в процессе реализации договора возникнет необходимость в проведении любого рода экспертиз, измерений, анализов, проверок и прочих мероприятий, направленных на выявление и фиксирование каких-либо характеристик работы продукции или влияния продукции на общий технологический процесс, или на работу другого оборудования, то подобные мероприятия могут проводиться в присутствии представителей поставщика. Неявка представителя поставщика на проведение экспертизы в течение 3 календарных дней с даты извещения (направленного по адресу tto@vzlet-omsk.ru/vzlet@vzlet-omsk.ru) рассматривается как его согласие на проведение экспертизы в его отсутствие.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что 16.08.2019г. истец принял товар без замечаний по качеству, акт истцом составлен только 22 октября 2019г., что является нарушением сроков, установленных п.3.6 договора, кроме того, ответчик не вызывался на составление акта от 22.10.2019г., доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Истцом также не представлено доказательств соблюдения условий п.3.9 договора и проведения экспертизы в обоснование доводов вины ответчика в выявленных недостатках.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований является обоснованным.

Ходатайство ответчика о рассмотрении дела в общем порядке правомерно отклонено судом первой инстанции, поскольку не содержит сведений о наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в ч.5 ст.227 АПК РФ. Таким образом, у суда отсутствовали основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, из материалов дела следует, что суд первой инстанции принял обоснованное и правомерное решение.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального закона не установлено.

Таким образом, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.12.2020г. по делу №А40-138822/20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Первый инженер» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 АПК РФ.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.