



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-138822/20-151-1062

21 декабря 2020 года.

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи К.В. Вольской

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

ООО «ПЕРВЫЙ ИНЖЕНЕР» (ОГРН: 5167746425810)

к ответчику

ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ «ВЗЛЕТ» (ОГРН: 1025500753156)

о взыскании расходов на устранение недостатков продукции, поставленной в рамках договора поставки №ZR-Z18_001954.000.0000 от 09.07.2017 в размере 549 588, 40 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 866, 81 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ПЕРВЫЙ ИНЖЕНЕР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ «ВЗЛЕТ» о взыскании расходов на устранение недостатков продукции, поставленной в рамках договора поставки №ZR-Z18_001954.000.0000 от 09.07.2017 в размере 549 588, 40 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 866, 81 руб.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ.

22.10.2020 принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 АПК РФ, в удовлетворении требований отказано.

В суд поступило, в установленный ст. 229 АПК РФ срок, заявление истца о составлении мотивированного решения.

Ответчиком заявлено о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ, в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела: по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей.

Согласно ч. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» в случае выявления обстоятельств, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного

судопроизводства и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (часть 6 статьи 227 Кодекса), то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 АПК РФ.

Определение суда вынесено в связи с наличием признаков, предусмотренных частями 1, 2 ст. 227 АПК РФ и отсутствием ограничений, установленных частью 4 ст. 227 АПК РФ.

В соответствии с п. 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Ходатайство ответчика не содержит сведений о наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в части 5 статьи 227 АПК РФ.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик представил в установленный судом срок отзыв на заявленные требования.

Исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Между ООО ОДО «Предприятие «Взлёт» (Ответчик/Заказчик) и ООО «Первый инженер» (Истец/Подрядчик) заключен Договор поставки №ZR-Z18_001954.000.0000 от 09.07.2017 г. (Далее – «Договор»). В рамках Договора Ответчик осуществил поставку Продукции, поименованной в Спецификации от 24 апреля 2019 г. №2 к Договору (Приложение №5). После приемки Продукции Истцом выявлены существенные недостатки Продукции, выраженные в нарушении сварных соединений трубы входного и выходного коллектора в составе поставленной установки. Дополнительно Истцом установлено, что сварные соединения выполнены Ответчиком с нарушением установленных государственных стандартов, в частности ГОСТ 16037-80. Таким образом поставленная Продукция не могла использоваться Истцом в соответствии с целями её приобретения. Указываемые недостатки не были оговорены Поставщиком при поставке. Наличие недостатков, выявленных в продукции подтверждается актом от 22 октября 2019 г. (Приложение №24). Письмом от 21.10.2019 г. (Приложение №21) Истец уведомил Ответчика о способе устранения недостатков и попросил Ответчика запланировать дополнительные расходы, связанные с возмещением расходов Истца на устранение недостатков Продукции. Указанное письмо было продублировано Ответчику 08.11.2019 г. (Приложение №22). В следствие действующих обстоятельств работы по устранению выявленных недостатков выполнены Истцом за свой счёт. Не получил должного удовлетворения, 27.12.2019 г. (Приложение №23) Истец направил Ответчику требования о выплате произведенных расходов. 31.12.2019 г. (Приложение №25), на указанные требования Истца, Ответчик ответил мотивированным отказом. Позиция, изложенная Ответчиком, по мнению Истца является необоснованной. 02.03.2020 г. Истец вновь направляет Ответчику претензионное письмо №76141 (Приложение № 4), но какого – либо ответа не последовало. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суд принимает во внимание положения ст. 309, 310, 395, 421, 431, 438, 475, 506, 516, 518, 702, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывает следующее.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ). Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ст. 71 АПК РФ).

Возражая против удовлетворения требований, ответчик указывает, что в соответствии с п. 3. 6 договора, приемка товара по качеству осуществляется покупателем в течение 20 календарных дней с даты подписания транспортной накладной. В случае выявления каких-либо недостатков, покупатель должен в тот же срок составить акт об установленном расхождении по качеству, один экземпляр отправить поставщику. 16.08.2019 истец принял товар без замечаний по качеству.

В соответствии с п. 3.7, 3.8, 3.9 договора, устранение недостатков товара (допоставка, доукомплектование, замена и тп.), выявленных при приемке осуществляется поставщиком в порядке и сроки, установленные покупателем, но не превышающие 20 календарных дней с момента получения

претензии. Все расходы по устранению недостатков, включая транспортные расходы по вывозу дефектного товара от покупателя и доставке исправного товара, несет поставщик. Поставщик считается исполнившим свою обязанность поставить продукцию покупателю с момента подписания Товарной накладной ТОРГ-12, при отсутствии у покупателя замечаний. Если в процессе реализации договора возникнет необходимость в проведении любого рода экспертиз, измерений, анализов, проверок и прочих мероприятий, направленных на выявление и фиксирование каких либо характеристик работы продукции или влияния продукции на общий технологический процесс, или на работу другого оборудования, то подобные мероприятия могут проводиться в присутствии представителей поставщика. Неявка представителя поставщика на проведение экспертизы в течении 3 календарных дней с даты извещения (направляется извещение по адресу tto@vzlet-omsk.ru / vzlet@vzlet-omsk.ru) рассматривается как его согласие на проведение экспертизы в его отсутствие.

Суд учитывает возражения ответчика и признает их обоснованными. Суд принимает во внимание, что 16.08.2019 истец принял товар без замечаний по качеству, а акт составлен 22 октября 2019, что является нарушением сроков, установленных п. 3. 6 договора. Более того, ответчик не вызывался на составление Акта от 22.10.2019, доказательств обратного в материалы дела не представлено. Истцом также не представлено доказательств соблюдения условий п. 3.9 договора и проведения экспертизы в обоснование доводов вины ответчика в выявленных недостатках.

Принимая во внимание, что истцом не доказана причинно-следственная связь и вина ответчика, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований.

Учитывая, что в удовлетворении основного требования отказано, в удовлетворении акцессорного требования суд также отказывает.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленных требований, действуя в строгом соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд отказывает в удовлетворении требований.

Расходы по оплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями ст. 309, 310, 395, 421, 431, 438, 475, 506, 516, 518, 702, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 66, 69, 71, 75, 110, 123, 156, 167- 170, 176, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ «ВЗЛЕТ» от 04.09.2020 о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства оставить без удовлетворения.

В удовлетворении искового заявления отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные законодательством

Судья

К.В. Вольская