

Судья: Багринцева Н.Ю.
Дело: №33-45828/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 октября 2018г.

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В., судей Зельхарняевой А.И., Лемагиной И.Б., при секретаре Патове А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зельхарняевой А.И. дело по апелляционной жалобе ответчика Розина М.О. на решение Тушинского районного суда г.Москвы от 07 мая 2018 года, которым постановлено:

«Исковые требования АПК «Тушинец-3» к Розину Максиму Олеговичу об истребовании имущества из чужого владения, взыскании задолженности по уплате взносов - удовлетворить частично.

Обязать Розина Максима Олеговича освободить гаражи-боксы № 76,77, расположенные по адресу: г. Москва, Строительный пр-д., вл.6, в АПК «Тушинец-3» от принадлежащего ему и иным лицам имущества, передав указанный гаражи-боксы АПК «Тушинец-3» в течение двух месяцев с момента вступления решение в законную силу по актам приема-передачи.

Разрешить самостоятельное исполнение АПК «Тушинец-3» решения суда в случае неисполнения Розиним Максимом Олеговичем решения суда в течение установленного решением срока с последующим взысканием с него необходимых расходов.

Взыскать с Розина Максима Олеговича в пользу АПК «Тушинец-3» задолженность в размере 40480 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 7304 руб.

В остальной части иска отказать»,

Установила:

АПК «Тушинец-3» обратился в суд с иском к Розину М.О. об истребовании имущества из чужого владения, взыскании задолженности по уплате взносов. Уточнив исковые требования, истец просил обязать Розина Максима Олеговича, освободить машиноместа (гаражные боксы) № 76, №77 от принадлежащего Розину Максиму Олеговичу и иным лицам имущества; обязать Розина Максима Олеговича передать машиноместа (гаражные боксы) № 76, № 77 АПК «Тушинец-3», подписать акты приема-передачи имущества; разрешить вопрос о самостоятельном выполнении истцом решения суда в случае неисполнения Розиним М.О. решения суда о передаче имущества АПК «Тушинец-3» в течение установленного решением срока с последующим взысканием с Розина М.О. произведенных расходов; взыскать задолженность

по эксплуатационным и целевым взносам в размере 40480 руб., сумму уплаченной государственной пошлины в размере 7304 рублей, задолженность по эксплуатационным и целевым взносам по день передачи имущества, исходя из расчета 3840 руб. в месяц, с 01.06.2018 г. по день исполнения обязательства ежемесячно.

Иск мотивирован тем, что ответчик, являясь членом кооператива АПК «Тушинец-3», на протяжении продолжительного периода уклонялся от своевременной оплаты необходимых платежей. На основании решения Общего собрания уполномоченных АПК «Тушинец-3» ответчик был исключен из членов кооператива, о чем был надлежащим образом уведомлен. Ответчик до настоящего времени продолжает использовать гаражные боксы №№ 76, 77, действий к возврату имущества и оплате задолженности не предпринимает, чем наносит истцу материальный ущерб, т.к. истец вынужден нести необоснованные эксплуатационные расходы по поддержанию машиномест и прилегающей территории в надлежащем состоянии.

Представители истца Кубахов М.И., Орлов Д.А. в судебное заседание явились, уточненные требования поддержали.

Ответчик Розин М. О. о дате и времени проведения судебного заседания суда первой инстанции извещался надлежащим образом, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил, отзыв на иск не представил, ходатайств об отложении дела не заявлял.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Розин М.О., считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, заслушав ответчика Розина М.О. и его представителя Зайцеву К.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей истца АПК «Тушинец-3» - Орлова Д.А. и Кубахова М.И., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, принимая во внимание изложенное в письменных возражениях истца на апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении заявленных требований суд руководствовался ст.ст. 123.2, 181.1, 181.4 ГК РФ, ст. 17 Закона РФ от 19.06.1992 N 3085-1 (ред. от 02.07.2013) «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации».

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, согласно Уставу АПК «Тушинец-3» является организацией граждан, добровольно объединившихся с целью хранения транспортных средств членов кооператива (п.2.1.); истец является гаражным кооперативом, т.е. одной из разновидностей потребительских кооперативов.

Согласно п. 4.2. Устава имуществом кооператива являются боксы для хранения транспортных средств, закрепленные за каждым членом кооператива, для этих целей кооператив в соответствии с п. 4.5. Устава арендует земельные участки и оснащает автостоянку необходимым техническим оборудованием.

С 31.10.2008 г., кооператив на основании договора аренды земельного

участка № М-08-506614 арендует земельный участок с кадастровым № 77:08:05002:174, расположенный по адресу: г. Москва, Строительный проезд, вл. 6, предоставленный для эксплуатации движимого имущества - временной крытой автостоянки без права регистрации собственности на движимое имущество.

Отношения сторон по договору аренды земельного участка являются длительными, постоянными, истец постоянно уплачивает земельные налоги, использует предоставленную ему территорию в соответствии с условиями договора.

Требования об освобождении территории и изъятии ее из пользования истца не заявлялись.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что сложившиеся отношения соответствуют пожеланиям сторон договора, соответствуют обычаям делового оборота, не наносят ущерба третьим лицам. По условиям договора у истца отсутствует предусмотренная законом возможность провести государственную регистрацию принадлежащего ему имущества как недвижимого. Согласно п. 2.3. договора действие договора прекращается, если иное не вытекает из правоотношений сторон согласно законодательству.

В соответствии с п.3.2 Устава АПК «Тушинец-3» размер вступительного взноса устанавливается общим собранием или собранием уполномоченных членов кооператива.

Вступающий становится членом кооператива после принятия решения общего собрания или решения уполномоченных и уплаты вступительного и паевого взноса.

Член кооператива ежемесячно оплачивает эксплуатационные расходы в размере, установленном общим собранием членов кооператива.

Положениями п. 3.5. Устава предусмотрено право пользования членом кооператива предоставленным имуществом для хранения личного транспортного средства. Какого-либо иного вида или способа использования предоставленного имущества Уставом не предусмотрено.

Также положениями п. 3.7. Устава предусмотрена возможность исключения члена кооператива за неуплату эксплуатационных взносов в установленные общим собранием сроки в течение 3-х месяцев.

Вопрос об исключении из членов кооператива считается принятым, если за него проголосовали не менее 2/3 присутствующих на общем собрании членов кооператива или собрания уполномоченных членов кооператива.

В соответствии с п.п.3.9, 3.10 Устава, исключенный член кооператива обязан освободить машиноместо (гаражный бокс) с возвратом имущества кооперативу, путем передачи имущества кооперативу в месячный срок.

На основании заявления от 30.04.2014г. Розин М.О. был принят в члены АПК «Тушинец-3».

Ответчику Розину М.О. в связи с вступлением в члены кооператива АПК «Тушинец-3» на основании п.3.5. Устава было предоставлено право пользования оборудованными гаражными боксами №№ 76, 77.

Однако, ответчик на протяжении продолжительного периода уклонялся от своевременной оплаты необходимых платежей.

На основании решения Общего собрания уполномоченных АПК «Тушинец-3», оформленного протоколом от 18.10.2017 г., ответчик был исключен из членов кооператива на основании п. 3.7. Устава за несвоевременную оплату необходимых платежей более 3-х месяцев.

О принятии данного решения ответчик был надлежащим образом уведомлен, данное решение ответчик не оспаривал.

В соответствии с уведомлениями о добровольном исполнении решения общего собрания уполномоченных АПК «Тушинец-3» ответчик должен был освободить гаражи и передать их правлению кооператива по акту приема-передачи до 25.12.2017г.

Однако до настоящего времени ответчик решение общего собрания уполномоченных АПК «Тушинец-3» не исполнил, продолжает использовать гаражи-боксы № 76,77 в личных целях, по акту приема-передачи гаражи-боксы истцу не передает.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, принимая во внимание, что гаражи-боксы не являются недвижимым имуществом, не подлежат государственной регистрации, на основании Устава АПК «Тушинец-3» они являются имуществом кооператива и закрепляются в пользование за каждым членом кооператива для хранения своего транспортного средства в течение времени существования кооператива и при условии сохранения членства в нем, а Розин М.О. был исключен из членов кооператива, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований АПК «Тушинец-3» об обязанности Розина М.О. освободить гаражи-боксы № 76,77, расположенные по адресу: г. Москва, Строительный проезд, вл.6, от принадлежащего ему и иным лицам имущества, передав указанные гаражи-боксы АПК «Тушинец-3» в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу по актам приема-передачи.

Кроме того, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по эксплуатационным и целевым взносам в размере 40480 руб., которая ответчиком оспорена не была.

Вместе с тем, требования истца в части взыскания задолженности по эксплуатационным и целевым взносам по день передачи имущества, исходя из расчета 3840 руб. в месяц с 01.06.2018г. по день исполнения обязательства ежемесячно суд первой инстанции счел не подлежащими удовлетворению, исходя из принципа исполнимости судебного решения.

При этом суд первой инстанции отметил, что истец не лишен возможности заявить отдельные требования к ответчику, с указанием конкретных денежных сумм в случае нарушения его права.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 7304 руб.

Судебная коллегия полагает, что, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку

собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

В апелляционной жалобе ответчик приводит доводы о том, что АПК «Тушинец-3» является ненадлежащим истцом, поскольку он не является собственником либо законным владельцем спорных гаражей-боксов; не представлены документы, подтверждающие отвод земельного участка под строительство гаражей, разрешение на строительство, документы о приемке объекта в эксплуатацию; не подтверждено право истца на занятие земельного участка под гаражами; решение об исключении ответчика из членов АПК «Тушинец-3» является недействительным, т.к. был нарушен порядок созыва собрания, кроме того, ответчик был исключен из членов кооператива решением собрания уполномоченных, что противоречит положениям Устава, согласно которым вопрос об исключении из членов кооператива относится к исключительной компетенции общего собрания членов кооператива.

Судебная коллегия находит данные доводы апелляционной жалобы несостоятельными, поскольку ответчику в 2014г. были переданы готовые гаражи; принадлежность спорных гаражей истцу при вступлении в члены кооператива ответчиком не оспаривалась; ответчик не является собственником спорных гаражей-боксов; сведений о том, что ответчиком вносились паевые взносы, материалы дела не содержат; обстоятельства, связанные со строительством спорных гаражей, в данном случае не имеют правового значения; ответчик был исключен из членов кооператива, что в силу положений Устава кооператива влечет прекращение права владения гаражами-боксами; решение общего собрания уполномоченных АПК «Тушинец-3» от 18.10.2017г. ответчиком в установленном законом порядке не было оспорено, оно вступило в силу; кроме того, согласно п.8.1. Устава общее собрание уполномоченных является высшим органом управления кооператива, согласно п.п. 3.7., 8.1, 8.2. Устава вопрос об исключении из членов кооператива относится, в том числе, и к компетенции общего собрания уполномоченных членов кооператива.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем, оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 07 мая 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

