

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 мая 2018 г.

Тушинский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.

при секретаре Магомедовой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1917/18 по иску АПК «Тушинец-3» к Розину Максиму Олеговичу об истребовании имущества из чужого владения, взыскании задолженности по оплате взносов

УСТАНОВИЛ:

Истец АПК «Тушинец-3» обратился в суд с иском, впоследствии уточнив иск, к ответчику Розину М. О., в котором просит обязать Розина Максима Олеговича, освободить машиноместа (гаражные боксы) № 76, №77 от принадлежащего Розину Максиму Олеговичу и иным лицам имущества; обязать Розина Максима Олеговича, передать машиноместа (гаражные боксы) № 76, № 77 АПК «Тушинец-3», подписать акты приема-передачи имущества; разрешить вопрос о самостоятельном выполнении истцом решения суда, в случае неисполнения Розиным Максимом Олеговичем решения суда о передаче имущества АПК «Тушинец-3» в течение установленного решением срока с последующим взысканием с Розина Максима Олеговича произведенных расходов; взыскать задолженность по эксплуатационным и целевым взносам в размере 40480 руб. сумму уплаченной госпошлины в размере 7304 рублей, задолженность по эксплуатационным и целевым взносам по день передачи имущества исходя из расчета 3840 руб. в месяц с 01.06.2018 г. по день исполнения обязательства ежемесячно, ссылаясь на то, что ответчик, являясь членом кооператива АПК «Тушинец-3», на протяжении долга времени уклонялся от своевременной оплаты необходимых платежей. На основании решения Общего собрания уполномоченных АПК «Тушинец-3» ответчик был исключен из членов кооператива, о чем был надлежащим образом уведомлен. Ответчик до настоящего времени продолжает использовать гаражные боксы №№ 76, 77, действий к возврату имущества и накопившихся задолженностей не предпринимает.

Представители истца Кубахов М.И., Орлов Д.А. в судебное заседание явились, уточненные требования поддержали.

Ответчик Розин М. О. о дате и времени проведения судебного заседания извещался надлежащим образом, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил, отзыв на иск не представил, ходатайств об отложении дела не заявлял.

Суд, выслушав представителей ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Как следует из Устава, АПК «Тушинец-3», является организацией граждан, добровольно объединившихся с целью хранения транспортных средств членов кооператива.

По своей сути истец является гаражным кооперативом, т.е. одной из разновидностью потребительских кооперативов, т.е. в соответствии с ч. 1 а. 123.2 ГК РФ «Потребительским кооперативом признается основанное на членстве добровольное объединение граждан или граждан и юридических лиц в целях удовлетворения их материальных и иных потребностей, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.» Правовое положение потребительского кооператива, права и обязанности его членов определяются специальными законами.

В частности, ч. 1 ст. 17 Закона РФ от 19.06.1992 N 3085-1 (ред. от 02.07.2013) «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», предусмотрено избирание уполномоченных в порядке и по нормам представительства, определяемым уставом потребительского общества.

Ч. 2 ст. 17 указанного закона, установлено, что общее собрание уполномоченных потребительского общества вправе решать все вопросы, относящиеся к полномочиям общего собрания пайщиков. Данные полномочия предусмотрены Уставом кооператива. Как следует из п. 4.2. Устава, имуществом кооператива являются боксы для хранения транспортных средств, закрепленные за каждым членом кооператива, для этих целей, кооператив в соответствии с п. 4.5. Устава арендует земельные участки и оснащает автостоянку необходимым техническим оборудованием.

Согласно ст. 181.1. ГК РФ, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

С 31.10.2008 г., кооператив на основании договора аренды земельного участка № М-08-506614 арендует земельный участок с кадастровым № 77:08:05002:174, расположенный по адресу: г. Москва, Строительный проезд, вл. 6, предоставленный для эксплуатации движимого имущества - временной крытой автостоянки без права регистрации собственности на движимое имущество.

Отношения сторон по договору аренды земельного участка являются длительными, постоянными, в соответствии с которыми Истец постоянно уплачивает земельные налоги в полном объеме, использует предоставленную ему территорию в соответствии с условиями договора.

До настоящего времени, требований об освобождении территории и изъятии её из пользования Истца не выдвигались. Из указанного следует, что сложившиеся отношения соответствуют пожеланиям сторон Договора, соответствуют обычаям делового оборота и не наносят ущерба третьим лицам.

Следовательно, в соответствии с условиями договора, у истца не может быть законной возможности провести государственную регистрацию принадлежащего ему имущества как недвижимого.

Также, из п. 2.3. указанного договора следует, что, действие договора прекращается, если иное не вытекает из правоотношений сторон согласно

законодательству.

Отношения сторон по договору аренды земельного участка являются длительными, постоянными, в соответствии с которыми истец, постоянно уплачивает земельные налоги в полном объеме, использует предоставленную ему территорию в соответствии с условиями договора.

Как следует из п. 4,5, ст. 181.4. ГК РФ, решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица, а также решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что ответчику, в связи с вступлением в члены кооператива АПК «Тушинец-3», было предоставлено право пользования оборудованными машиноместами (гаражными боксами) №№ 76, 77.

Положениями п. 3.5. Устава предусмотрено право пользования членом кооператива предоставленным имуществом для хранения личного транспортного средства. Какого-либо иного вида или способа использования предоставленного имущества Уставом не предусмотрено. Также положениями п. 3.7. Устава предусмотрена возможность исключения члена кооператива за неуплату эксплуатационных взносов в установленные общим собранием сроки в течение 3-х месяцев.

Как следует из Устава, АПК «Тушинец-3», является организацией граждан, добровольно объединившихся с целью хранения транспортных средств, членом кооператива.

Как следует из п. 4.2. Устава, имуществом кооператива являются боксы для хранения транспортных средств, закрепленные за каждым членом кооператива, для этих целей, кооператив в соответствии с п. 4.5. Устава арендует земельные участки и оснащает автостоянку необходимым техническим оборудованием.

С 31.10.2008 г. кооператив на основании договора аренды земельного участка № М-08-506614 арендует земельный участок с кадастровым № 77:08:05002:174, расположенный по адресу: г. Москва, Строительный проезд, вл. 6, предоставленный для эксплуатации движимого имущества - временной крытой автостоянки без права регистрации собственности на движимое имущество.

Однако, с момента вступления в члены кооператива ответчик на протяжении долгового времени уклонялся от своевременной оплаты необходимых платежей, неоднократно предупреждался в устной и письменной форме.

На основании решения Общего собрания уполномоченных АПК «Тушинец-3», что подтверждается протоколом № 1 от 18.10.2017 г., Ответчик был исключен из членов кооператива на основании п. 3.7. Устава за несвоевременную оплату необходимых платежей более 3-х месяцев. О принятии данного решения Ответчик был надлежащим образом уведомлен.

В соответствии с п. 3.10 Устава, исключенный член кооператива обязан освободить машиноместо (гаражный бокс) с возвратом имущества Истцу, путем передачи имущества Истцу в месячный срок. Тем не менее, Ответчик образовавшуюся задолженность не погасил, до настоящего времени, необоснованно и незаконно продолжает занимать спорные машиноместа №№ 76,77.

В соответствии с п. 3.9-3.10 Устава истца, исключенный член кооператива должен в месячный срок возвратить используемое имущество, т.е. гараж-бокс N 2.

С учетом решения общего собрания от 18.10.2017 г., ответчик обязан был добровольно исполнить решение общего собрания не позднее 18.01.2018г. Однако до настоящего времени указанное требование не исполнено, акты приема-передачи не подписаны, ответчик продолжает использовать гараж-боксы № 76,77 в личных целях.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, принимая во внимание, что гаражи-боксы не являются недвижимым имуществом, не подлежат государственной регистрации, на основании Устава АПК «Тушинец-3» они являются имуществом кооператива и закрепляются в пользование за каждым членом кооператива для хранения своего транспортного средства в течение времени существования кооператива и при условии сохранения членства в нем, а Розин М.О. был исключен из членов кооператива, суд приходит к выводу об удовлетворении требований АПК «Тушинец-3» об обязанности Розина М.О. освободить гаражи-боксы № 76,77, расположенные по адресу: г. Москва, Строительный проезд, вл.6, от принадлежащего ему и иным лицам имущества, передав указанный гараж-бокс № 2 АПК «Тушинец-3» в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу по актам приема-передачи.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Согласно ч.1 ст.57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Между тем, как следует из положений ч.2 ст.57 ГПК РФ суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Указанное правомочие суда является проявлением принципов состязательности и диспозитивности процесса, закрепленных в ст.ст.6, 12, 56 ГПК РФ и предусматривающих свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Розиным М.О. достаточных и достоверных доказательств, опровергающих требования истцов, не представлено.

Согласно расчету, представленному суду со стороны истца, ответчик имеет задолженность в размере 40480 руб., доказательств обратного у суда не имеется.

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, но ответчик вместо предоставления доказательств, предпочел отказаться от участия в деле, что дает суду основания полагать о его согласии с иском.

А при таких обстоятельствах, суд удовлетворяет требования истца и взыскивает с ответчика сумму задолженности в размере 40480 руб.

Вместе с тем, требования истца в части взыскания задолженности по эксплуатационным и целевым взносам по день передачи имущества исходя из расчета 3840 руб. в месяц с 01.06.2018 г. по день исполнения обязательства ежемесячно суд считает неподлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с положением п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» в резолютивной части решения должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд, кто какие конкретно действия в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право.

Истец просит взыскать с ответчика проценты задолженность по эксплуатационным и целевым взносам по день передачи имущества исходя из расчета 3840 руб. в месяц с 01.06.2018 г. по день исполнения обязательства ежемесячно не указывая при этом какие конкретно суммы подлежат взысканию. В силу данной неопределенности судом не может быть принято исполнимое решение, поскольку для его исполнения требуются дополнительные расчеты.

Суд находит, что истец не лишен возможности заявить отдельные требования к ответчику, с указанием конкретных денежных сумм, в случае нарушения его права.

В силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы, понесенные по уплате государственной пошлины в размере 7304 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования АПК «Тушинец-3» к Розину Максиму Олеговичу об истребовании имущества из чужого владения, взыскании задолженности по уплате взносов - удовлетворить частично.

Обязать Розина Максима Олеговича освободить гаражи-боксы № 76,77, расположенные по адресу: г. Москва, Строительный пр-д., вл.6, в АПК «Тушинец-3» от принадлежащего ему и иным лицам имущества, передав указанный гаражи-боксы АПК «Тушинец-3» в течение двух месяцев с момента вступления решение в законную силу по актам приема -передачи.

Разрешить самостоятельное исполнение АПК «Тушинец-3» решения суда, в случае неисполнения Розиним Максимом Олеговичем решения суда

в течение установленного решением срока с последующим взысканием с него необходимых расходов.

Взыскать с Розина Максима Олеговича в пользу АПК «Тушинец-3» задолженность в размере 40480 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 7304 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья

Багринцева Н.Ю.

Решение в окончательной форме составлено 18 мая 2018 года.

